

svobodat@fel.cvut.cz

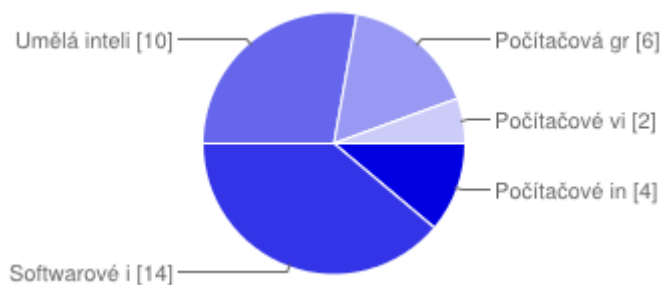
[Edit this form](#)

36 responses

[View all responses](#)[Publish analytics](#)

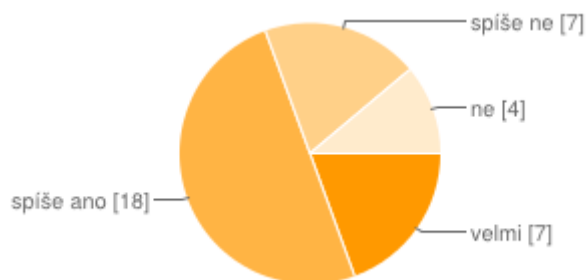
Summary

1) Vyberte prosím, jaký studujete obor



Počítačové inženýrství	4	11%
Softwarové inženýrství	14	39%
Umělá inteligence	10	28%
Počítačová grafika a interakce	6	17%
Počítačové vidění a digitální obraz	2	6%

2) Jste spokojený/á, že jste si pro své studium zvolil/a program OI?



velmi	7	19%
spíše ano	18	50%
spíše ne	7	19%
ne	4	11%

3) Můžete prosím uvést důvody své předchozí odpovědi?

Hořce lituji toho, že jsem nešel na FIT. Setkal jsem se zde s předmětem PAL (47 % úspěšnost btw), kvůli kterému tento obor zřejmě nedostuduji. S ničím jiným nemám problém. Obor je taková všehochuť bez konkrétního zaměření (z 10ti povinných předmětů mi k něčemu jsou 2-3). Je nadměrně úkolů, čímž člověk stráví nadměrně času a pochopitelně pokud vynaloží sílu někde, tak jí jinde musí ubrat. V tomto semestru např předmět GVG odpovídá obtížnosti za 10-12kreditů, ale má pouhých šest. Takových je více, jen GVG je opravdu vyhocené, navíc ten předmět s počítačovou grafikou víceméně nesouvisí. Obor grafika postrádá jakékoliv předměty zabývající se 3D grafikou pro běžné použití. Jsou předměty APG, DPG, které se věnuje raytracing (což je velmi málo používaná technologie) a na OpenGL (používaná technologie) nemáme ani jeden předmět (MMA nepočítám, to je tragický předmět). Posledně jsem odpověděl, že velmi. Nyní mě zmáhá desiluze. Považuji program OI za velmi kvalitní studijní program, obor lépe odpovídá mým zájmům. Myslím, že obor je moderní a dobře koncipovaný. Poměrně nešťastná skladba předmětů v jednotlivých semestrech, myslím si, že by bylo vhodnější koncipovat magisterské studium obecněji, každý student by si pomocí předmětů zvolil své zaměření - existovalo by něco jako doporučený plán pro danou větev, ale ne 5 různých oborů, jejichž předměty se stejně prolínají. Člověk je zmatený už při výběru zaměření... Málo předmětů pro můj obor. NUR jako povinný předmět i když nemá s mým oborem co dělat. Absence předmětů jako programování v tom a v tom jazyce či nějaké pokročilé techniky programování např. JEE. Místo toho aby se šlo spíše na vyšší úroveň softwaru jde se níž a většinu věcí již znám z bakalářské etapy. Dále se nechápu, proč předmět TAL je až po PAL což je naprosto nelogické. To, že navzdory anketám z předchozích let a stížnostem studentů není změněn vyučující u předmětu PAL. oproti bc.OI, kde jsem byl velmi spokojen, je znát vyšší náročnost - snad to zvládnou :) Skladba předmětů mi nejvíce vyhovuje. Baví mě informatika, ale nebaví mě jen samotné programování bez vlastních nápadů. Je pro mě zajímavější vymýšlení složitějších řešení zajímavých problémů. Myslím, že v tomhle je UI relativně dobrá volba. Velký prostor pro volitelné předměty, velmi schopní vyučující (až na několik výjimek), možnost spolupracovat s katedrami, možnost vyjet do zahraničí. Absolutně demotivující studium. Jediné co mi to zatím dalo je naprostá nechuť k matematice a programování. pořád jenom optimalizujeme nebo programujeme na čas. žádný business, žádné softwarové inženýrství, žádné řízení... Těšil jsem se na krásné pokračování SI na STM, například nějakými zajímavými pokročilými metodikami SI (MDD, BDD atd..). Zatím jsem měl jenom Pokročilou optimalizaci, Kombinatorickou optimalizaci, Teorii algoritmu (v podstatě optimalizace), atd - ani jeden předmět týkající se SI (musel jsem si je napsat navíc). Jak jsme se na STM elegantně odlepili od počítačového HW až k abstraktním metodikám řízení projektů a financí, tak teď jsme zase spadli k integrálům, maticím, všelijakým výpočtům složitostí a tvrdému programování až na úrovni železa. Objekt už jsem rok neviděl. Abych ale jen nehanil. Předmět NUR sice není to co jsem od studia SII očekával, ale paradoxně se tomu nejvíce přibližuje. Jak koncepcí, tak tématem.

Pracujeme na projektech, učíme se pracovat v týmu, komunikovat, pracujeme pro externí firmy. Opravdu je podle mne NUR jeden z koncepčně nejpovedenějších a nepřínosnějších předmětů do praxe. Oproti bakaláři je zde veliká změna ve formě výuky i do jisté míry přístupu a to mě (zejména poslední dobou) trápí a nebaví. Pobrobnější soupis si schovávám do bodu 7. Kde začít? 90% předmětů je teoreticky zaměřených -> nic v praxi použitelného. Každý předmět = semestrální práce, která se po odevzdání zahodí => pro mě ztráta času a nehorázná pakárna. Materiály k předmětu jsou většinou pouze formou slajdů z přednášek => mizivá kvalita. Cvičící co neumí mluvit a nemají chuť učit. Výběr předmětů téměř žádný - fakticky žádný z volitelných mne nijak neoslovil. Mám pocit že místo SW Inženýrství studuji pořád jen algoritmizaci a složitost algoritmů (za své studium na VŠ jsem se s dokazováním složitostí setkal již v 9 předmětech O.o pořád dokola jak u blbečků). Celkově mi připadá OI jako odkladiště lidí, kteří by se už na jiných studijních programech prostě neudrželi. Nakonec mne dostávají předměty co se učí jak v české, tak anglické mutaci (PAL). Ovšem při studiu české mutace jsou materiály, zadání úkolů, přednáškové slajdy a dokonce i zadání testů je v angličtině. Nejlíp uděláte, když smažete to "Č" z názvu naší vysoké školy :-). Bakalářské studium bylo mnohem lépe propracované. Na magistra mi to přijde zbytečně nezorganizované a náročné. Čekal jsem asi něco lepšího - povinné předměty nebudou tak časově náročné a špatně zorganizované, takže by byla možnost si navolit více volitelných. Ačkoli to je prvně od začátku bakalářské etapy, co hodnotím studium na OI negativně, mám pocit, že v tuto chvíli nemohu jinak. Podleň dobou mi totiž do značné míry nevyhovuje způsob, jakým je koncipována výuka. Připadá mi, že většina předmětů v magisterké etapě sleduje dva cíle: 1) ukázat nám co nejvíce z problematiky daného předmětu a 2) naučit nás dopodrobna jak jednotlivé věci fungují. Samostatně je jak jedno tak druhé v pořádku, ale dohromady (jak to vnímám v našich předmětech) je to neslučitelné. Nakonec to dopadá tak, že celá koncepce předmětu je podivná, protože předmět sám vlastně neví, zda chce poskytnout studentovi co možná nejvíc informací a být tedy předmětem přehledovým, nebo zda se chce zaměřit na jednotlivé detaily a být předmětem úzkoprofilovým. To vede na předměty jako RZN nebo BIA (jež máme nyní). BIA je totiž zářným příkladem takového rozpolcení. Přednášky jsou z drtivé většiny čistě přehledové. Posluchači je prezentováno množství různých druhů neuronových sítí, jejich obecné vzájemné odlišnosti apod. Na cvičeních jsou předvedeny obecné aplikace těchto sítí a vyjmenován soupis nejlepších výsledků dosažených v dané oblasti - opět přehled. Část s evolučními algoritmy je na tom velmi podobně, přednášky obsahují množství různých algoritmů, jednotlivých operátorů pro křížení, mutaci, selekci atd... a na cvičení jsou prezentovány state-of-the-art výsledky použití těchto algoritmů. V zápočtovém testu se pak ovšem vyskytují otázky typu "jak funguje toto a toto v tomto konkrétním algoritmu?". To je podle mého názoru přístup velmi úzkoprofilový. Podobně se v semestrální práci na neurovonné síti penalizovalo použití "nehodného" učícího algoritmu, ačkoli nám nikdy nebylo řečeno, který je vhodný. To už byl asi příliš konkrétní údaj a do přehledové přednášky se nehodil.

Takový rozdíl v koncepci předmětu (přehledovost vs specializace) je pak velmi nepříjemný, protože člověk vlastně neví, jak se k celé věci postavit. Chce se po mně, abych znal všechny obecné myšlenky, které nám byly představeny? Nebo mám umět jednotlivá specifika několika významných algoritmů (ač nevím, které algoritmy to jsou)? Nebo mám umět všechna specifika všech prezentovaných algoritmů? Na to však podle mého názoru nemá předmět odpovídající kreditové ohodnocení... Tento podivný přístup je vidět i ve zmíněné semestrální práci, která byla podle mého názoru naprosto nepřínosná, protože jediné, co jsme byli schopni udělat, bylo použitím toolboxu vyzkoušet různé metody učení a tyto vzájemně porovnat. Dodnes tedy netušíme, jakým způsobem ta která metoda pracuje, jen víme, že je rychlejší než jiná metoda, jejíž způsob fungování také neznáme. Tento přístup mi připadá zbytečný. Myslím si, že na magisterském stupni by měl člověk studovat věci tak, aby jim nakonec prozumněl. Pokud je cílem předmětu pouze prezentovat dané téma, pak ať to předmět dělá od začátku do konce konzistentním způsobem. Aby to nevypadalo, že tento názor stavím na absolvování jediného předmětu, tak předmět RZN byl koncipován úplně stejně: přehledové přednášky, avšak praktická cvičení a semestrálky typu "použijte tenhle toolbox k vyřešení daného problému". Obecně mi připadá, že "toolboxové" semestrální práce jsou pramálo přínosné, protože pokud člověk nepřejde do styku přímo s metodou, která řeší daný problém, ale s "černou krabičkou", která jej vyřešit umí, tak se jeho poznání o řešení daného problému redukuje z "tato metoda udělá toto a toto a proto dojde k řešení" na "když pustím tenhle nástroj tak mi to za minutu vyplivne nějakou hodnotu". OI nabízí zajímavé předměty, mnohé mají ale podle mě nedostatky v organizaci a náročnosti. Z celkového pohledu ale hodnotím OI spíše kladně. Obor zabere neúměrné množství času. Nevím, kdo to vymyslel, ale zdá se, že jste vzali předměty, které jste neměli kam dát a dali ho do magisterského OI. Otevřená informatika se přece může zabývat vším, tak proč by program musel mít smysluplný koncept? Studuji přesně to, co jsem očekávala od oboru. Předměty jsou kvalitní, ale časové nároky na domácí práci jsou enormní, pokud chce student vše zvládat musí věnovat studiu nemalou část svého volného času, což člověku jako jsem já (rád sportuji, trávím víkendy mimo prahu a počítač) úplně nevyhovuje... jedná se podle mě o program na velmi vysoké úrovni se širokou škálou příležitostí. Zdá se mi, že 24/7 dělám něco do školy a přesto nic neumím a nechápu. Navíc tak nějak nestíhám "žít". Naposledy jsem si s kamarády vyšel v únoru (tj. dva a půl měsíce zpět). Některé předměty jsou mi k ničemu, např. TAL, KO... naopak mi chybí jiné více spjaté se poč. inženýrstvím a elektrem. ale chápu, je to primárně informatika a ne elektro. Podle mě by měl magisterský program mít více praktických předmětů, a ne učit zase teorii. Zbývá mi rok studia a nemůžu říct že nějakou technologii zvládám na pokročilé úrovni. nic mě nenapadá. Jsem spokojený s oborovými předměty, co mě naopak trochu trápí jsou předměty programové (společné pro všechny obory). Jsem spokojený s tím, že latka je porád poměrně vysoko. Letos jsem ale podstoupil martirium přihlasování na erasmus přes rektorát a dost mě to papirovaní stvalo. Zejména neustalé házení klacku

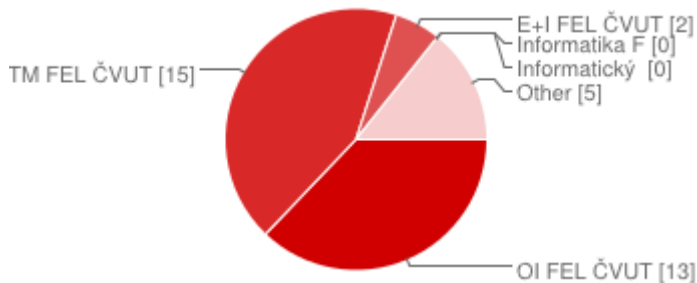
pod nohy ze strany lidí, co erasmus zarizují. Učitele jsou vstřícní, ale jednotlivě složky procesu (PEO, pan Vlček...) jsou spolu v rozporu a posílali si me semtam, protože se nedokážou dohodnout. Jako bakalář jsem studoval STM obor SW inženýrství tak jsem v tom chtěl pokračovat. Po zhodnocení s FIT, který nabízí podobný obor jsem dospěl k názoru že ani neexistuje pro mě lepší obor, i když OI SW inženýrství není ani zdaleka dokonalý. CO do obtížnosti mi přijdou semestry, které jsem zatím absolvoval velmi nevyvážené. Dále mi přijde opravdu zbytečné kolik váhy se dává programovacím testům na čas. Někdy vás prostě řešení dostatečně rychle nenapadne popř. se dostaví nějaký otravný bug a člověk má po bodech. Krásným příkladem je předmět Kombinatorická optimalizace kde je cca 6 domácích úkolů (2-3 hodiny na vypracování každého z nich), každý po bodu a závěrečná programovací písemka na hodinu, za kterou je 10 bodů. To mi přijde opravdu hloupé, jelikož se prostě může stát, že to za tu hodinu nedáte, přestože látku umíte, připravoval jste se a předmětu věnoval dostatek času. Programovací zkouška z PALů je to samé, ale to už bylo diskutováno. Pokračuji z bakaláře OI a jsem spokojený s předměty zaměřujícími se na praktické znalosti. Mám ale pár výtek, o kterých se rozepíši níže. I přes vysokou náročnost jsem s výběrem spokojena. Kombinace informatiky, počítačové grafiky a dobrých profesorů Původně jsem z jiného programu a konečně dělám něco co mě zajímá. Změnila jsem svůj obor z Kybernetiky a robotiky na OI a změny nelituji. S kvalitou výuky jsem celkem spokojen, horší už je to se jménem OI a obecně ČVUT ve světě. Snaha sehnat internship na léto v USA nebo UK se ukázala být docela studenou sprchou. Nicméně velmi chválím nabídku od Cisca, ikdyž zatím moc nevím, jak by se dala roční stáž srovnat se školními povinnostmi (pravděpodobně je nabídka myšlena spíše pro absolventy, či společně s psaním DP) a také nabídky od lidí z předmětu KO, jen bohužel KO není zrovna směr, kterým bych se chtěl ubírat.

4) Doporučil/a byste program OI i svému kamarádovi /kamarádce z bakalářské etapy Vašeho studia? A proč?

Nedoporučil bych ani nepříteli, dokud je PAL takový, jaký je. Rozhodně ne, přátelé které znám buď chtějí snadno získat titul anebo se naučit počítačovou grafiku, obor OI jim nedá ani jedno. Řekl bych mu: „Hele, buď nedobyté architektky v Dejvicích, nebo Karlák s bufíkem za dvanáct mega.“ Povolil by a šel na Karlák. Jo, praktické věci Ano. nejspíš ano. Ano pokud chce mít dobré vzdělání a hodně se toho naučit. Ne pokud se chce pouze zaměřit na softwarové inženýrství protože toho je v prvním ročníku opravdu málo. ano, jsem celkem spokojený i přes některé náročné předměty (PAL, TPJ) Ano, ale jen UI, u ostatních oborů nemám jistotu kvality. UI je zajímavý obor. Určitě. viz předchozí komentář. Bohužel ne. V poslední době jsem spíš doporučoval FIT. Z výše zmíněných důvodů. Když se odstraní výtky (opět odkaz na bod 7), tak ano. Při zachování současného stavu mohu kamarádům říci jedině: umělá inteligence není nejlepší volbou oboru z jehož studia budeš mít radost a dobrý pocit. Ne Ne, viz výše. To je dobrá otázka a musím přiznat, že nevím. Myslím si totiž, že tempem jednoho předmětu popsaného výše za semestr se

magisterskému IO programu - konkrétně pak oboru Umělá inteligence - poměrně úspěšně daří odrazovat studenty, nebo jim aspoň studium do jisté míry znechucovat. Pokud studují OI, tak asi ano. Magisterské předměty z velké části navazují na znalosti z bakalářské etapy a rozvíjejí to, co jsme se naučili dříve. Komukoliv jinému bych to nedoporučil, jelikož by to bylo jako házet neplavce do hluboké vody. Ne. Spoustu jsem jich už odradil. Studium je náročné, zabere spoustu času, ale hlavně pro nic. Člověk to fakt studuje kuli tomu papíru na konci a né že by z toho něco měl. Ano, když jí/ho to baví. Pokud by chtěl kvalitní a velice intenzivní studium tak ano, pokud není typem co pracuje na škole ve svém volném času určitě ne. ano, viz výše Nedoporučil (viz. bod 3) Nevím, pokud studuje OI tak asi jo, ale kdyby byl na jiném oboru tak vyloženě asi ne. nejspíše ano Ano, ale bylo by tu několik ALE Jo, chtějí toho hodně, clovek se lecos naučí. Ano. Není zadny lepsi (i kdyz to neznamená ze je dokonalý, to ani zdaleka) Ano s varováním. Jsem z STM, ze začátku to byl velký skok, ale není problém z STM pokračovat na OI, člověk si musí vyčlenit na školu akorát víc času, jinak znalosti byli i z STM dostatečné Spíše ano. To, že máme problémy s výukou neznamená, že jinde to je skvělé. Ale pár předmětů by si zasloužilo významnější zásahy do osnov / vedení. Zalezi na tom komu. Asi bych se nebala doporici nekomu, komu by nevadilo venovat škole více času, než je to obvykle na jiných vysokých školách s podobným zaměřením. Z oborů, které jsou k dispozici v ČR bych jej doporučil.

5) Jaký bakalářský program máte vystudovaný?



OI FEL ČVUT	13	37%
STM FEL ČVUT	15	43%
E+I FEL ČVUT	2	6%
Informatika FJFI ČVUT	0	0%
Informatický program na jiné VŠ v ČR	0	0%
Other	5	14%

6) Co se Vám na OI líbí natolik, že byste to rozhodně zachoval/a?

Jakási snaha o navození pocitu hrdosti na svůj program, která se ale míjí účinkem - když si vzpomenu na PAL a na to, že budu muset podruhé projít tím potupným a

zbytečným očištěním. Předměty APG, VG Grill. Zcela vážně. Kvalita výuky, profesionální přístup Líbí se mi předmět TPJ a přednášky pana Píšeho. Předmět SEP, který spojuje předmět s praxí a s profesionály, chtělo by to více takových předmětů. možnost poskládat si velké množství předmětů podle sebe Hodně možností při volbě volitelných předmětů včetně možnosti doplnit si chybějící předměty z bakalářského studia. Předmět NUR, TPJ. Tento semestr se mi vcelku líbí předmět automatické uvažování a to především z jednoho důvodu: konečně jsem na magistrovi potkal povinný předmět, který jde do hloubky a snaží se náš látku opravdu naučit. (zde musím říci, že nemám zapsané KO a TAL) Další velmi vítanou novinkou je přístup pana Vyskočila. K mému velikému překvapení přednáší a cvičí dobře, zajímavě, ptá se nás a opakovaně vysvětluje - super, jen tak dál. Nic - program STM stál občas taky za prd, ale OI už je fakt moc. Dotazníky, kam člověk může napsat, co si o tom myslí. Je to jako terapie a dává to naději, že se něco změní. Pak si vždycky řeknu, že to ještě chvíli vydržím. neomezená možnost studia jazyků vysoká úroveň, náročnost Asi je dobré že si mohu zvolit předměty které mě baví Dobrá možnost zvolit si ve volitelných předmětech okruh, který člověka zajímá. Rozdělení na mnoho oborů v magistru. Jediný magisterský obor nabízející specializaci na SW inženýrství Začlenění do reálných projektů, větší důraz na matematiku. Svobodu volby složení předmětů. V této podobě mi celkem vyhovuje. Z předmětů mi vyhovují hlavně ty oborové, přednášky z OSP a ISC jsou na vysoké úrovni. Dokonce i předmět KO mě příjemně překvapil svou užitečností, jen možná ubrat na té negativní motivaci v hodnocení (chápu důvody, přesto mi přijde nechtěně demotivující). Hlavní kostra programu, vedení. Možnost volby minor oborů. Oba oborové předměty PAH (především kvalitní přednášející z ciziny a zajímavé semestrální úlohy) a BIA (zajímavý předmět, ale přednášky by se daly velmi zlepšit, především část z ANN!!)

7) Co se Vám nelíbí? Co považujete za problém, na který se má tým OI zaměřit?

PAL! Zmírněte pro Boha živého praktickou zkoušku, nebo ji zrušte. Když jsem v semestru udělal 5 obtížnějších programovacích domácích úkolů, nevidím ANI JEDINÝ důvod, proč bych měl něco podobného dělat znovu u čtyřhodinové zkoušky (když jsem bez problémů a na poprvé zvládl teoretickou). Předmět GVG - Celý předmět TPJ - probíraná látka, domácí úlohy, rozsah předmětu. - Praktická zkouška z předmětu PAL - Na OI jsem se hlásil kvůli vysoké naději, že se něco naučím a dozvím, ale ne kvůli tomu, abych byl nucen za 4 hodiny zvýšeného stresu vyhrát programátorskou olympiádu. Pokud bych se měl hlásit na magisterské studium znovu, velice rád bych si znovu vybral OI, nicméně kvůli těmto dvěma předmětům bych si to s vysokou pravděpodobností rozmyslel a šel jinam. Proč jsou přednášky z KO kvůli 1 (slovy jednomu) cizinci, co tam chodí, anglicky? Malá nabídka programátorských volitelných předmětů Pravidelné deadliny - jsou sice dobré pro průběžnou přípravu, nicméně omezují možnosti vlastní organizace času. Kvalita připojení k eduroam.

Zdržuje mě od studia. Na Karlově náměstí věčně nefunguje. "přeoborováno", viz otázka číslo 3. Uspořádání studia předmět PAL by měl být až po TAL. KO by neměla mít 3hodinovou přednášku je to zbytečné. Proč se předmět OSP tak zkazil? Jelikož je vyučován v rámci oboru softwarové inženýrství tak bych čekal, že se bude dělat něco jiného než probírat pouze systémové API, které má s open source společného jenom to, že je to Linux open source. Tenhle předmět by měla rozhodně učit katedra počítačů a vysvětlit proč bychom měli vyvíjet open source, jaké výhody z toho plynou. Dále bych zrušil povinný předmět NUR, který nezapadá do koncepce oboru. Nelíbí se mi také, že i když jsme si stěžovali na styl výuky pana Vyskočila jak na grilu tak v anketě a nejsme první ročník, tak se k tomu vedoucí katedry nevyjádří a nepřichází žádná náprava. A jak jsem již uvedl nabídnout širší škálu předmětů proč např. pro návrh UI jsou tři předměty NUR TUR PDA a neexistuje předmět programování v Ruby, pokročilá Java atp.? Předmět kombinatorická optimalizace má příliš mnoho prostoru. Stačil by rozsah 2+1 a vypracování semestrální práce. Přednáška je příšerně nudná a neskutečně pomalá, cvičení převážně zbytečná, domácí úkoly také většinou zbytečné. V předmětu MPV by stačila maximálně polovina rozsahu domácích úkolů, takhle je ten předmět zbytečně otravný místo toho, aby byl zajímavý. Předmět vizualizace. Největším problémem je, že jediným studijním materiálem jsou přednáškové slajdy, které jsou naprosto otravné. Není uvedena žádná doporučená literatura. Slajdy průměrně obsahují 90 snímků a kvalitou odpovídají 10 min. práce. Jedná se koláž všech možných cizích materiálů. Navíc zde ve většině případů chybí zdroje, jedná se tedy prakticky o plagiát. Velice se mi nelíbí myšlenka, že páteřním tématem SII by měla být optimalizace všeho druhu. To se mi opravdu nelíbí. Dále se mi nelíbí nemožnost zápisu libovolného předmětu z bakalářské etapy, to je opravdu omezující a rozhodně mi to nedává možnost studovat to, co mě baví, ale jen to, co garant OI předpokládá že by mne mohlo bavit (To rozhodně není totéž). Když už mám 90% povinných předmětů programovacích, chtěl bych si jako volitelný vybrat nějaký kreativní, nápaditý, něčím jiný předmět. Bohužel výběr našich volitelných předmětů jsou z velké většiny zase jen programovací předměty. Se studiem mám nyní jeden velký problém. Pokusím se ho správně popsat. Jelikož jsem již na magisterském, tak jsem očekával, že předměty půjdou do hloubky spíše než do šířky a bude kladen důraz na pochopení a ovládání látky (inženýr by podle měl být odborníkem). Jenže opak je pravdou. Mám pocit, že v rámci bakaláře jsme šli do mnohem větší hloubky a chtělo se po nás více (OPT, RZN, ASS, JAG,...). Ted je to jeden přehledový předmět za druhým (RZN, BIA), ale navíc jsou pojaty tím nejhorším způsobem pro studenty. Odpřednáší se toho přehledovým způsobem mraky, takže student jako já (zvyklý věcem rozumět a chápat) se utápí v kvantu látky, protože náročná látka se musí vstřebat a například 5 netriviálních algoritmů za jednu přednášku je hodně. Ono to by to nebylo až tak moc, kdyby se pak po nás nevyžadovaly detaily v testech nebo zkouškách. Tím rozhodně nechci říci, že bych se bál těžkých a náročných předmětů, ale dělat všechno sám doma? Kord když to ani nikdo neřekne a tváří se, že to vlastně znát do hloubky nemusíme. Jestliže ano,

tak poté nedostačuje kreditové ohodnocení: přednášky + cvika = 50h, kopa úkolů a semestrálků (detaily viz níže) = 50 - 80h, testy + zkouška = 40h. To je plných 6 kreditů a kde máme to kvantum času na samostudium a implementování dílčích částí nutných k pochopení? Podle mě by bylo dobré, kdyby se konečně učinilo rozhodnutí, zda učit přehledově celý rozsah oborů nebo se soustředit na hlavní pilíře problematiky. Oboje během tak krátké doby není prostě možné. Uvedu srovnání několika předmětů a mých osobních pocitů z nich. První předmět je rozpoznávání a strojové učení u pana Matase. Je to 12 přednášek, dohromady 12 myšlenkových přístupů a také plus minus 12 algoritmů. V semestru je asi 11 domácích úloh, kde si všechno povinně naimplementujeme a rozumíme tomu. Nemám pocit, že by předmět byl jednoduchý a bylo toho v něm málo. Výsledný pocit je dobrý, cítil jsem na sobě posun a možná bych některé věci nyní i po roce a půl vysypal z rukávu. Z opačného tábora předměty jsou BIA a RZN. Předmět je vždy na několik částí, kde každá má maximální dotaci 6 týdnů. Zde je uvedeno cca 20 možných přístupů k problematice, případně algoritmů (jde se do vyčerpávajícím způsobem do šířky). Na cvičeních je něco málo ukázáno (opravdu se to nemůže stihnout udělat vše, natož pořádně) a pak je z této části semestrální práce. To by ještě šlo, kdyby to nebylo metedou: tady máte toolbox nebo software co nefunguje, nasypejte do něj tyto vstupy a ona ta magická krabička něco řekne. (následující se týká jen BIA) Jo, vytomu nerozumíte co se tam děje? No to bychom museli každému algoritmu věnovat přednášku a to zase (téměř doslovná citace pana Drchala). Ale udělejte tomu pěkný report, kde bude hodně grafů. Ani vám neřekneme co tam má přesně být, ale běda vám jestli tam něco bude chybět (to bohužel není fejeton, ale hořká realita). Takže děláme něco čemu absolutně nerozumíme, nevíme co se vlastně po nás chce a když se netrefíme, tak je bodové ohodnocení nemilosrdné. Asi si dovedete představit co to udělá se studentovou motivací plnit semestrálky důkladně. Ano, jsme našťvaní, bezradní, nádáváme a vypracování děláme tím nejméně efektivním způsobem. A trávení mých posledních studenských let, kde bych se měl naučit co nejvíce pro budoucí profesní život, trápení a beznadějí nad reportem je důvodem výše uvedené nespokojenosti s oborem a jeho nedoporučení kamarádům. Přitom to vůbec není nutné. Dnes (dva dny před deadline odevzdání) jsem se od pana Kubalíka dozvěděl co se to vlastně chce a vůbec to není tak hrozné. Naopak mi to přijde zajímavé a fajn. Viníkem je tedy často špatný informační tok student-cvičící. Třešničkou na dortu je, když v testu potkáte podle mě velmi konkrétní detaily algoritmů, kterých je presentovaných asi tak milion. Z těchto nabitých předmětů mám pocit většinou velmi smíšený, ničemu pořádně nerozumím, rozhodně bych si netroufnul někomu říci, že umím neuronové sítě. A celkově si říkám, že si nedovedu s těmito znalostmi a zkušenostmi z předmětu dělat cokoliv v oboru. Prosím Vás, už se rozhodněte jakým způsobem chcete učit. Bud do šířky nebo do hloubky. Ale prohůh, nekombinujte to dohromady. Lepší způsob odrazování studentů od studia a dokonce i oboru neznám. Na konec bych rád podotknul, že se všichni (přednášející i cvičící) snaží. Je vidět, že tomu věnují spoustu času (pan Kléma, Kubalík,...) a o to více mě mrzí, že to na nás působí takovýmto způsobem. viz. bod

3 Špatná organizace předmětů, hlavně Webové aplikace 2. 1 - dal bych větší prostor volitelným předmětům na úkor povinných pro celý program. Např. takový TAL mi přijde relativně zbytečný - polovinu věcí známe z bakaláře nebo z jiných předmětů a ta zbylá polovina je stejně tak teoretická/podobná, že to nikdy potřebovat nebudu. Podobné je to s KO, látka je to sice zajímavá, ale nemyslím si, že zrovna tohle je nutnost znát. Kdyby to bylo volitelné, tak si to zapíší jenom lidi, které to zajímá. Ti, které to nezajímá, si z toho stejně nic neodnesou a raději by si zapsali něco, co je zajímavé. 2 - Polovina povinných předmětů SI je v podstatě o ničem. buď se probírá pořád dokola látka, kterou už sem několikrát někde slyšel nebo mi přijde, že předmět nesouvisí s oborem, kterých bych chtěl studovat (jinými slovy mě nezajímá)..

Především negativa uvedená v bodě 3. Jistě by se dalo hovořit o několika problémech, zmíním se však pouze o tom největším. Jedná se o předmět Pokročilá Algoritmizace (PAL). Předmět jako takový je zajímavý a naučný, dalo by se ale spekulovat do jaké míry je užitečný pro studenty, kteří studují hardware. Během semestru zabíral předmět (zejména domácí programovací úkoly) drtivou většinu mého času. Ostatní předměty šly stranou a rozhodně jsem jim nemohl věnovat tolik času, kolik bylo zapotřebí. Co ovšem považuji za nepochopitelné je praktická programovací zkouška. Myslel bych si, že 4 odevzdané domácí úlohy v semestru, které byly netriviální, by dostatečně vypovídaly o programovacích schopnostech studenta i o jeho schopnosti dát dohromady kloudný algoritmus. Pak ale člověk přijde na zkoušku, kde sedí 4 hodiny u počítače, vzduch se často nedá dýchat a prostředí je značně nepřátelské (o panu Vyskočilovi níže). Programovat na čas mi přijde naprosto zbytečné a zkouška připomíná spíše programátorskou olympiádu. Nedovedu si představit v jaké práci máte jako programátor 4 hodiny na vyřešení problému, jehož složitost byla mimochodem srovnatelná, nebo převyšující složitost domácích úloh, na které bylo 14 dní. V hodnocení přichází na řadu pan Vyskočil. Jakoby stres z časové tísně a nedostatek kyslíku v učebně nestačil, člověk se ještě musí vyrovnat s panem Vyskočilem, který dokáže celé 4 hodiny vyřvávat na celou třídu o tom, jak jsme neschopní. Na jednom z termínů ho dokoce musel pan Berezovskij napomínat s tím, že se tu píše zkouška a studenti by možná opravdu ocenili trochu klidu. To pomohlo asi na půl hodiny. Co se týče pedagogických schopností pana Vyskočila, musím konstatovat, že na přednášky s ním nemělo vůbec cenu chodit. Čas byl lépe strávený čtením přednášek z webu. Pan Vyskočil vůbec neumí přednášet, není mu rozumně bez ohledu na to, jestli má mikrofon, nebo ne. A položit mu otázku je skutečně adrenalinový zážitek. Než (a pokud vůbec) se dočkáte odpovědi, dozvíte se od něj, že jste neuvěřitelně zaostalý, když dotazovanou věc neznáte. Koncept. Společné předměty jsou více méně i ničem. PALy jsou jen k tomu, aby prudili a vyházeli lidi - přitom zaberou takového času, že člověk celý semestr dělá jen je. Obecně společné předměty nemají žádný koncept a účel. Pok nám tedy nechcete opakovat furt to samý dokola. V jednom týdnu byl dijkstra probírán na 3 přednáškách. Zkouška z předmětu "Pokročilá algoritmizace". Ne všichni jsou zvyklí programovat na čas. Navíc pěkně složité úlohy, které někdy se málo tykají látky, která byla probraná na

předmětu. I když považuji předmět za velký přínos, praktická část zkoušky je nesmyslná. Málo volitelných předmětů, konkrétně pro můj obor (počítačová grafika) většina cvičení i přednášek je zbytečná, nenaučím se na nich lépe než z tištěných materiálů. Dílčí věci v konkrétních předmětech ale to je asi problém vyučujících... předmět TPJ.... Náročnost předmětu PAL - Pokročilá algoritmizace. Zvážit zda je opravdu nutné, po zvládnutí netriviálních programovacích domácích úloh, absolvovat i praktickou část zkoušky. Ne všem lidem sedí programování na čas (ne všichni absolventi se programováním budou zabývat v práci, kterou budou vykonávat). Argumenty typu „při výkonu své práce budete, také pod stresem.“, mi přijdou malinko zcestné. Ještě jsem nikdy nezažil, abych v práci musel mít něco naprogramováno za 4 hodiny. Poté je zde ještě faktor pana přednášejícího Vyskočila. Nejprve styl přednášení. Často je otočen směrem do tabule, a pokud nemá mikrofon, pak je přednáška skutečné utrpení. Přednes je kapitola sama pro sebe (zvážil bych poslat pana Vyskočila na kurz prezentačních dovedností nebo rétoriky, nejlépe obojího). Jako další bych zmínil, u přednášejícího (cvičícího), neakceptovatelnou míru arogance ve vystupování i přístupu ke studentům. Jako korunu všeho si dovolím odcitovat kus reakce pana Vyskočila na názory ve fakultní anonymní (zde bych chtěl podtrhnout slovo anonymní) anketě: „Z principu však odmítám odpovídat na jakékoliv anonymní komentáře. Zejména pak na ty, s jejichž formou a obsahem hluboce nesouhlasím.“. Z toho výroku mi tedy vyplývá, že pan Vyskočil nemá, jako všichni arogantní lidé, ani kapku sebereflexe. Řešením tohoto problému by mohlo být nahrazení pana Vyskočila jiným přednášejícím, například panem Maříkem. Toho je vic a nejsem schopny identifikovat, zda to je problem OI, FEL nebo CVUT. Nemam pocit napríklad, ze by se kritika, ktera se ze strany studentu v prubehu celeho studia na nektere predmety vzala v potaz. Mam na mysli ty dotazniky na konci kazdeho semestru, ve kterych studenti jasne a presne identifikuji problemy jednotlivych predmetu, sam je peclive vyplnuji. Odezva je bud zadna, nebo ve stylu "obhajoby toho, jak to je", misto "pokusu o zmenu". Je mi to uz jedno. SW inzenyrstvi se nesnazi absolventy pripravit ani zdaleka na praci v tymu, spis na to individualne zvladat vsechny problemy ktere mohou resit. To se mi zda jako problem, obzvlast v SW inzenyrstvi se bude pracovat VZDY v tymu a ne sam. Přesunutí pokročilé reprezentace znalostí do pozdější semestrů, ideálně spojené s přesunutím automatického uvažování tak, aby ho předcházelo. Uvolnil by se extrémně náročný první semestr a RZN by se stalo schůdnějším, protože během AU se spousta algoritmů, kterým bylo v RZN věnováno minimum času, celkem důkladně probere. Za veliký problém považuji předmět PAL a osobu p. Vyskočila. Předdesílám, že jsem předmět úspěšně ukončil v řádném termínu se slušným bodovým ziskem. Pro důvody není třeba chodit daleko, stačí se podívat na výsledky hlavní ankety. Obtížnost praktické zkoušky je skutečně na úrovni programátorské soutěže a zvláště po celkem náročných domácích úlohách (s dobou vypracování jednoho v jednotkách "víkend") mi nepřijde namístě. S takto nastavenou obtížností a dobou na vypracování se nejedná o zkoušku znalostí, ale zkoušku práce ve stresujícím prostředí. Argument "v

praxi také budete pracovat pod stresem" je možná pravdivý, ale já osobně bych obratem hledal zaměstnání u zaměstnavatele, který chápe, že programátor potřebuje na práci především klid a u složitějších problémů i čas na rozmyšlenou (např. i u nějaké nesouvisející činnosti). Argument "kdybyste byli teoreticky připravení, nebudete mít se zkouškou problém" bych tak také z části vyvrátil. Jistě, příprava je nutná, nikoli ale postačující ani rozhodující. Můj osobní názor také je, že zkouška měla velkou variabilitu v obtížnosti. Najdeme několik lidí, kteří by na nějakém termínu naprosto neuspěli a jindy dostali pro ně snadnou úlohu. Nyní k osobě p. Vyskočila. Normálně bych se v anketě vyvaroval takto osobní kritiky, nicméně zde nemohu jinak. Jeho chování bohužel odpovídá tomu, co se lze dočíst v anketě, např. nerespektuje náš klid na přemýšlení _během_ praktické zkoušky, namísto toho se nahlas podivuje, kolik lidí zvládlo úlohu odevzdat a řeší, jak náš ročník zaostává za minulými. Rád bych připomněl, že jsme první (pokud vím), kdo měl jako relevantní předmět v bakaláři ALG. Stejně tak kvalita přednášek byla na takové úrovni, že pro mne bylo výhodnější samostudium s poskytnutými materiály. Přednes byl naprosto otřesný, což chtěl nechtě musím kontrastovat s požadavky kladenými na nás (ačkoli to, uznávám, není relevantní). Vzhledem k tomu, že p. Vyskočil odmítá (v anonymní anketě) reagovat na anonymní názory (nebo je byť zvažovat) a situace se, zdá se, několik let nelepší, prosím alespoň o přiměření k absolvování kurzu rétoriky nebo nahrazení p. Maříkem. Na náborové prezentaci pro potencionální Mgr. studenty se někdo z vedení programu nechal slyšet, že s dostatkem anglicky mluvících studentů (třeba jedním) by mohla být celá výuka v AJ. Považoval jsem to za skvělý nápad, dokud jsem nezjistil jak špatnou AJ mohou mít někteří přednášející. Pokud chcete vyučovat v AJ, tohle se musí změnit. Obecně se jinak jedná se o konkrétní předměty a jejich způsob výuky. K výše zmíněnému třeba pan Hanzálek a jeho neposlouchatelné anglické přednášky z KO. Nebo taky naprostá absence praktických cvičení BIA (několikatýdenní konzultace semestrálních prací, jsou naprosto zbytečné). Bral bych trochu méně práce do KO a naopak více do PAH, či jiných zajímavějších oborových předmětů.

8) Chybí Vám nějaká informace na webu OI? Pokud ano, jaká? Jaká informační služba by Vám usnadnila studium?

Navštěvuji jen fakulní web. Co bych dělal na tom našem? OI má nějaký web? Web OI jsem navštívil snad jen před přijímačkami. Je tam něco důležitého? :) S informace mi problém nemám. Chvám za komunikaci skrze emailovou korespondenci. Rozhodně unifikované místo, kde bych našel všechny předměty. Nyní je něco na course waru, něco na eduxu, něco úplně někde jinde. Dále něco jako malá komunitní stránka (nyní je něco na FB, něco na wiki, atd) a tak přicházíme o možnost uceleně komunikovat se spolužáky, které nepotkáme na cvikách. Nejde mi ani tak o sdílení studijních znalostí, ale jako o vytvoření přátelského a pospolitého prostředí OI. Nyní zas tak mnoho, tak by se to mohlo povést. On existuje web OI? Informace problém nejsou. Problém je spíš v tom, že se na webu špatně orientuje. Doporučuji udělat uživatelské testy (jako máte oblibu, dejte to někomu jako

semestralku) a udělejte web více user friendly. Nechybí Web OI příliš nenavštěvuji, takže nevím Nesleduji web OI. Nahrávané/streamované přednášky. At už z důvodu že to nestihnu nebo že to potřebuju vidět znova. Ne Chybi mi vubec znalost toho, že tam nejaké relevantní informace jsou, proto to nekontroluji a nemohu soudit. Nevím. zatím jsem vzdy vse nasla

9) Který volitelný předmět, jenž máte zapsaný, byste doporučil/a studentům OI? (může jich být více) prosíme o konkrétní název/názvy a také zdůvodnění Vaší odpovědi

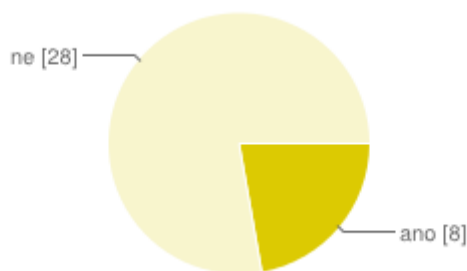
Programování grafiky. Zdůvodnění: Hezky přednášené, užitečná cvičení. KMA - modelování je užitečné pro počítačovou grafiku PGR2 - tam jsou zásadní znalosti, které by měl vědět každý grafik PGR: Cvičí to Barák a je famózní. Časově velice vyčerpávající, nicméně značně obohacující i pro počítačovou grafiku nepolíbené. SEP, VIA Astrofyzika :) ACM OBP asi nejlepší předmět co jsem kdy měl, protože jsem se dozvěděl spoustu nových věcí. A0M33KAJ Tvorba klientských aplikací v JavaScriptu - velmi povedený předmět, který ukazuje nové možnosti webu (HTML5, CSS3, JS..) ZUI-kdo neabsolvoval v bakaláři, rozhodně dobrý předmět na doplnění znalostí a je i zábavný. SEP rozhodně ochrana duševního vlastnictví - na jednu stranu to jsou laciné kredity, na druhou je to téma opravdu zajímavé a změnilo mi to pohled na autorská práva. dále teorii grafů u paní Demlové - měl jsem ho sice již minulý semestr, ale vyplatí se to opakovat. Je to super přístup, klade se důraz na pochopení a celkové pozvednutí matematického myšlení. Konečně jsem byl schopen sám vymýšlet netriviální důkazy. Předměty co učí pan Černý. (Ale jeho předměty v normální nabídce OI nejsou takže nic) KAJ - Zatím jediný slušný volitelný předmět - proč? Protože ho vedou externisté od Seznamu. Takže zase žádné body pro OI... KAJ je zajímavější a užitečnější, než většina povinných předmětů Například předmět ODV - Ochrana duševního vlastnictví. Jedná se o výuku formou e-learningu, což je samo o sobě zajímavá změna a zároveň se člověk dozví některé věci, které by s v budoucnu v naší profesi mohly hodit. Principy tvorby mobilních aplikací - pro začátečníky v programování pro mobilní platformy je to dobrý odpich, pro zkušenější programátory rozšíření obzorů i získání praxe. Jsou to volitelné předměty, kde nás konečně učíte něco užitečného: PUR, KAJ, RPR. Obecně je dost malý výběr volitelných předmětů pro podobory. Např. když se chci z grafiky naučit něco navíc, tak vlatně nemáte skoro žádný volitelný předmět. PRG bylo už na bakaláři. Třebá "Evoluční optimalizační metody" kvůli osobnímu zájmu. MPV, přednášky prof. Matase Ochrana duševního vlastnictví (ODV), protože se při náročnosti ostatních předmětů dá zvládnout. Jako volitelné jsem měl předměty z bakaláře OI, který jsem neabsolvoval. Takže těžko doporučit když většina již měla Softwarové inženýrství pro praxi velice zajímavý předmět který řeší praktické věci KAJ, nový predmet, je to parada. Pokud máte rádi nové webové klientské technologie, určte si to dejte. Prednasejici pan Zara je borec. Neni to zadna flakarna, na 4 kredity je semestralka + 2 testy, ale neni to ani zadny hardcore. N/A Digitální zpracování obrazu a obecně

všechny předměty z Počítačového vidění. Jsou náročné ale zajímavé a přínosné. Předměty v nabídce jako RPR a CPM jsou užitečné, rád bych ale vyzdvihl předmět OSE - Obrazové senzory, který v oficiální nabídce není. Byl pro mne zdrojem užitečných informací z oblasti optiky a elektronických obrazových snímačů. Věřím, že jako jemné intro může pomoci i grafikům, mají-li tedy alespoň základní znalosti elektroniky nutné k absolvování cvičení (na Počítačovém inženýrství lze předpokládat). S volitelnými předměty to bylo těžké. Vše se mi s něčím krylo, nic jsem nemohl nacpat do rozvrhu. Vysoká volitelnost OI není v mém případě až tak volitelnost, když se mi v zimním semestru 2/3 zajímavých volitelných předmětů krylo s přednáškami v pondělí. Za volitelné předměty jsem volila povinné oborové předměty jiného oboru OI, tedy doporučení předmětu jako volitelných nepovažuji za relevantní. Volbu volitelných předmětů podřizuji podmínkám minor oboru.

10) Který volitelný předmět, jenž máte zapsaný, byste NEdoporučil studentům OI? (může jich být více) prosíme o konkrétní název/názvy a také zdůvodnění Vaší odpovědi

není ZUI od půlky semestru se to zvrtno pouze v logiku a není dostatečně vysvětleno proč se to ta dělá a nevidím souvislosti s umělou inteligencí. A7B39PDA Principy tvorby mobilních aplikací - čekal jsem, že se budeme více věnovat samotnému vyvoji aplikací (v zásadě mi to přijde jako přejmenovaný A4M39NUR...) MPV-doporučuji pouze studentům s velkým množstvím volného času a zájmem o danou oblast. Ostatním nedoporučuji. všechny povinné ze SW inženýrství nemám Vytěžování dat. Není určený pro studenty OI, a v podstatě shrnuje(nemá nic nového) skoro všechny předměty oboru Umělá inteligence. Příliš jednoduchy, ale přednášky pana Železného jsou super! Všechny, které vyžadují semestrální práce, či hodně úloh (nestíhá se to). Nevím N/A Stejná odpověď.

11) Volíte si předměty tak, abyste měli zároveň s hlavním oborem vystudovaný i vedlejší, tzv. MINOR?



ano	8	22%
ne	28	78%

12) Pokud jste v předchozí otázce odpověděli ANO, můžete prosím uvést,

o který MINOR obor se jedná?

Počítačové inženýrství	0	0%
Softwarové inženýrství a interakce	2	22%
Umělá inteligence	3	33%
Počítačové vidění a digitální obraz	2	22%
Počítačová grafika	2	22%
Robotika	0	0%
Management	0	0%
Telekomunikace	0	0%

13) Pokud ještě mimo školních povinností pracujete v průběhu semestru na mimoškolních projektech (vedlejší úvazek, podnikání), napište prosím o kolik hodin týdně se jedná (započítejte i práci o víkendech)

10 20 40 0 15 30 8 7,5 20h 20 16 20 8 10 20
20-30 příležitostně až 16hod / týdně 10 40 - 60

14) Pokud jste na předchozí otázku č. 13 odpověděli - uveďte prosím, o jaký druh práce se jedná

Tajná. poloviční úvazek (ale až od tohoto letního semestru) Rozvoj osobnosti.
Kapela tvorba webových stránek, aplikací Příležitostné programování mobilních aplikací + administrativní práce. Spolupráce na projektu. Pracuji na projektu MigDB. Jednalo se o můj semestrální projekt, který se přerodil v zakázku pro externí firmu. Dále jsme na stáži v IBM na pozici Business Process Managera. Podotýkám, že obě pracovní prostředí dávají zelenou mému studiu. Takže pokud nestíhám ve škole, není na mě vyvíjen žádný pracovní tlak. Jedná se o programování s občasným využitím myšlenek umělé inteligence. Protože se jedná o hodně hodin, tak mám zapsaných méně kreditů, abych se jim mohl i nadále plně věnovat. přivýdělek

a napološkolní projekt Vývoj software Už nepracuju. Kuli studiu mag. OI jsem o práci přišel. programování Externe webovy aplikace pro jednu firmu. Vyvoj informacniho systemu pro inkasni agenturu v PHP - nic moc, ale vzali me tam uz po prvaku kdy jsem nic neumel a plati obstojne. ATG programátor návrh SW pro průmyslové systémy Práce pro katedru grafiky, design webů ATG (Tak a anonymita je tu tam, nebyl by volný monitor na práci?)

15) Nyní máte prostor pro jakékoli sdělení týmu OI

Osobně mě trápí nedostatek volitelných předmětů, např programování pro mobilní zařízení(PDA nepočítám, to postrádá konkrétní zaměření a ani v něm není zmínka o nativním programování, což je velmi zajímavé téma pro portování aplikací). Nějaké animování by bylo také vhodné(ve smyslu vytvoření krátkého filmu). Rozhodně by bylo vhodné odhadnout kolika kreditům odpovídají aktuální předměty a vyvodit z toho nějaké závěry Kdybych měl dar prorocství, rozuměl všem tajemstvím a obsáhl všecko poznání, ano kdybych měl tak velikou víru, že bych hory přenášel, ale lásku bych neměl, nic nejsem. [Korintským 13:2] Apelujte na zlepšení připojení k Eduroam!!!!!! Snad Vám to nějak pomůže. OI je opruz - fakt jste mě (a nejen mě slyším to od každého s kým mluvím) naštváli. Reklama jak kráva, děláte z toho kdoví co, ale nakonec program k ničemu a o ničem. Mimochodem vážený průměr z prvního semestru mám 1,3, takže to neberte jako kritiku nějakého tupoňe co jenom nadává :-)) Zatím nikdy jsem Grill nevyplňoval negativně, toto je poprvé. Mrzí mě, že je tomu tak, ale hezky řečeno "mírné rozladění" z průběhu studia vnímám u nejednoho za svých spolužáků, což dost možná má nějakou vypovídací hodnotu. Je to ale škoda, protože například právě mnou kritizovaný předmět BIA má podle mého ohromný potenciál být zajímavý a docela jsem se těšil, co se zde dozvím. Nyní jsem však trochu zklamán. Udělejte už něco. Copak nevidíte, že vám studenti utíkají pryč? Nejsme chodící encyklopedie. Mám rád vysvětlování jako "pro blbce" snáze tak danou věc pochopím a jako blbec se necítím. Po vysvětlení "na úrovni" většinou nic nechápu. Vysvětlete prosím jako "pro blby", ať toho víme víc. Některé predmety me fakt zklamali - napr. OSP - místo toho jak pracovat v open source projektu jsou prednasky spis o tom jak funguje Linux a Unix na nejnizsich urovnich. To urcite muze byt nekomu prinosne, ale ja bych jako SI dal prednost tomu vedeni tymu, motivaci dobrovolniku, atd. Stejne tak bych rad zapojil nektere lidi z katedry pocitacu, kteri jsou v SI zbehli a maji co predat. Chapu, ze lidem co maji bliz k HW vrstve se nemusi zdat spoluprace s nimi k necemu uzitecna, ale ja bych se radsi opravdu naucil jak pracovat v tymu, jak ho vest, motivovat a hodnotit, nez jak planovat na procesoru. V globálu to není špatné ;)

Number of daily responses

